尚書後案

尚書後案卷四

東吳王鳴盛學

夏書

甘誓

大戰于甘

鄭曰天子之兵故曰大尚書疏傳曰甘有扈郊地將戰先誓疏曰曲禮約信曰誓

案曰鄭云天子之兵故曰大者序云戰經云大戰故決之望文爲說也傳云甘有扈郊地者此馬融義也漢志右扶風鄠縣古國有扈谷亭扈夏啓所伐自元魏鄠縣改屬京兆郡唐爲府故釋文云京兆鄠縣即有扈也攷水經渭水注曰渭水自槐里縣故城南又東合甘水水出南山甘谷北逕甘亭西在水東鄠縣昔夏啓伐有扈作誓于是亭是也呂氏春秋卷三季春紀先己篇說此事以爲與有扈戰于甘澤即甘水是也以爲夏后相說苑卷七政理篇又以爲禹則皆誤也

乃召六卿

鄭曰六卿者六軍之將周禮六軍將皆命卿則三代同矣詩十六之三卷大雅棫樸疏○禮記四卷曲禮下疏

傳曰天子六軍其將皆命卿疏曰六軍將皆命卿周禮夏官序文鄭云夏亦然則三王同也

案曰鄭云六卿六軍之將者夏官萬有二千五百人爲軍王六軍詩小雅瞻彼洛矣以作六師六師即六軍也毛傳云天子六軍正義云一卿將一軍又大雅棫樸云六師及之常武云整我六師皆是也天子六鄉六遂六鄉之制則大司徒云五家爲比五比爲閭四閭爲族五族爲黨五黨爲州五州爲鄉小司徒云頒比法于六鄉之大夫會萬民之卒伍而用之五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍以起軍旅是也合鄉遂之衆可制十二軍而但爲六軍者不盡用民也鄭以此經有六軍則夏制與周同矣鄭又云周禮六軍將皆命卿則三代同矣者夏官凡軍將皆命卿鄭注云言軍將皆命卿則凡軍帥不特置選于六官六鄉之吏自鄉以下德任者使兼官焉益六官之長六鄉之大夫皆可爲將也六官之長即是冢宰司徒等六鄉之大夫則每鄉卿一人六鄉六卿平居無事則各掌其鄉之政教禁令而

屬于大司徒有事出征則各率其鄉之一萬二千五百人而屬于大司馬是也

王曰嗟六事之人予誓告汝

鄭曰變六卿言六事之人者言軍吏下及士卒也尚書疏○林之奇尚書全解十二卷傳曰各有軍事故曰六事

案曰鄭云云者下文左右及御皆不得爲六卿故知兼軍吏且下及士卒也

有扈氏威侮五行怠棄三正釋文曰侮亡甫反正如字徐音征○案曰正从鄭說當如字讀

鄭曰有扈與夏同姓五行四時盛德所行之政也威侮暴逆之三正天地人之正道尚書疏○史記夏本紀集解馬曰三正建子建丑建寅三正也釋文○董鼎書集傳輯錄纂注二卷○陳櫟書傳纂疏二卷○王應麟六經天文編上卷傳曰五行之德王者相承所取法有扈與夏同姓恃親而不恭是則威虐侮慢五行怠惰棄廢天地人之正道言亂常疏曰五行水火金木土也分行四時各有其德月令孟春三日太史謁天子曰某日立春盛德在木夏云盛德在火秋云盛德在金冬云盛德在水此五行之德王者所取法有扈氏侮慢之所以爲罪且五行在人爲仁義禮智信威侮五行亦侮慢此五常也

易說卦云立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義此謂三才怠棄天地人正道言亂常也孔馬鄭王與皇甫謐等皆言有扈與夏同姓並依世本之文楚語云昭王使觀射父傅太子射父辭曰堯有丹朱舜有商均夏有觀扈周有管蔡是其悖親而不恭也

案曰鄭云有扈氏與夏爲同姓者史記夏本紀禹爲姒姓其後分封用國爲姓有有扈氏觀射父所謂觀扈者觀即五觀見五子之歌扈則有扈是有扈爲同姓明矣左傳昭元年趙孟曰夏有觀扈商有姺邳亦以觀扈並言也鄭又云五行四時盛德所行之政也威侮暴逆之者禮運云播五行于四時月令所記明堂四時之政皆順五行之德故有太史謁之天子曰某日立春盛德在木云云大戴禮第六十六說明堂事名盛德篇威侮若孟春行夏令之類是也鄭又云三正天地人之正道者疏引繫辭文云云以證是也馬以爲建子建丑建寅說本伏生大傳夏傳云夏以孟春月爲正殷以季冬月爲正周以仲冬月爲正夏以平旦爲朔殷以鷄鳴爲朔周以夜半爲朔不以二三月爲正者萬物不齊莫適所統故必以三微之月爲歲之三正也周以至動

殷以萌夏以牙物有三變天有三統土有三王三統者所以序生也三王者所以統天下也是故三統三正也若循連環周則又始窮則反本也夏以孟春爲正者貴形也王者存二代之後與已爲三所以通三統立三正鄭于彼文注云所存二王後者命使郊天以天子禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色此謂通天三統鄭雖有此說而注書仍不用者有虞夏同姓廢前代正朔不得爲罪若但廢本朝之正朔則又無緣兼言三正此說非也

天用勦絕其命釋文曰勦子六反玉篇子小反馬本作巢與玉篇切韻同○案曰巢勦古字疑通故馬本作巢案說文卷四下刀部云剿絕也从刀巢聲子小切引夏書曰天用剿絕其命力部勦勞也从力巢聲子小切又楚交切引春秋傳曰安用勦民二字迥別皆從說文作剿爲是所引夏書今刻作剿譌誤也

傳曰用其失道故勦截也截絕謂滅之

今予惟恭行天之罰案曰墨子卷八明鬼下篇引此經恭作共

傳曰恭奉也言欲截絕之

左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命釋文曰御魚據反○案曰明鬼下篇引此三攻字並作共御非其馬之正汝不恭命

鄭曰左車左右車右史記夏本紀集解傳曰車左主射攻治也治其職車右勇力之士

執戈矛以退敵御以正馬爲政三者有失皆不奉我命疏曰歷言左右及御此三人在一車之上也宣十二年左傳云楚許伯御樂伯攝叔爲右以致晉師樂伯曰吾聞致師者左射以菆攝叔曰吾聞致師者右入壘折馘執俘而還是左主射右主擊刺而御居中主馬此謂凡常兵車甲士三人所主如此若將之兵車則御者在左勇力之士在右將居鼓下在中央主擊鼓與軍人爲節度成二年左傳晉伐齊晉解張御郤克鄭丘緩爲右郤克傷于矢未絕鼓音曰余病矣張侯曰自始合而矢貫余手及肘余折以御左輪朱殷豈敢言病御克傷于矢而鼓音未絕張侯爲御而血染左輪是御在左將居中也御以正馬詩云兩驂如手傳云進止如御者之手是爲馬之正也

案曰鄭云左車左右車右者此左右御三人共乘一車乃士卒之車非將所乘之車也知者魯頌閟宮箋云兵車之法左人持弓右人持矛中人御彼疏亦引宣十二年左傳樂伯語以證左人持弓又引成十六年晉與楚戰于鄢陵欒鍼爲右使告楚令尹子重曰寡君乏使使鍼御持矛焉哀二年鐵之戰郵無恤御簡子衛太子爲右禱云蒯聵不敢自佚備持矛焉是右人持矛也

又引此經云云上言左右下別言御謂御在中央是也若將之兵車則異是此疏旣引成二年傳以說之又鄭風左旋右抽中軍作好箋云左左人謂御者右車右也中軍謂將也高克使其御者習旋車車右抽刃自居中央爲容好兵車之法將居鼓下故御者在左彼疏引夏官太僕及成二年傳證天子諸侯親鼓亦居中在鼓下合諸條觀之兵車之制已明其郵無恤御簡子是將所乘非士卒而彼疏以證士卒之車者成二年杜預注自非元帥御皆在中將在左疑簡子亦不自爲元帥蓋御左將中惟元帥爲然其餘諸將皆將左御中也孔傳云云與鄭合但鄭注不全故不及御也知此言士卒之車者上文六事之人鄭云軍吏下及士卒則此左右御自是士卒言士卒可該將言將不足該士卒也

用命賞于祖弗用命戮于社

傳曰天子親征必載遷廟之祖主行有功則賞祖主前示不專天子親征又載社主謂之社事不用命奔北者則戮之于社主前社主陰陰主殺親祖嚴社之義疏曰曾子問云孔子曰天子巡守以遷廟之主行載于齊車言必有

尊也巡守尚然征伐必也定四年左傳云君以軍行祓社釁鼓祝奉以從是
天子親征又載社主行也周禮大司馬云若師不功則厭而奉主車鄭元曰
厭伏冠也奉猶送也送主歸於廟與社亦是征伐載主之事也有功則賞祖
主前不用命奔北者則戮之於社主前刑賞異處者禮左宗廟右社稷是祖
陽社陰就祖賞就社殺親祖嚴社之義

予則孥戮汝（釋文曰孥音奴）

傳曰孥子也非但止汝身辱及汝子言恥累也疏曰詩云樂爾妻孥對妻別
文是孥爲子

案曰周禮秋官司厲其奴男子入罪隸女子入舂槀上文言盜賊之金刃財
貨皆入于司兵故鄭衆解此云謂坐爲盜賊而爲奴者輸于罪隸舂人槀人
之官也由是觀之今之爲奴婢古之罪人也書曰予則奴戮汝論語曰箕子
爲之奴罪隸之奴也故春秋傳曰斐豹隸也著于丹書請焚丹書我殺督戎
恥爲奴欲焚其籍也鄭康成則以奴爲從坐而沒入縣官者賈公彥疏云先
鄭引尚書予則奴戮汝與此經奴爲一若後鄭義尚書奴爲子若詩樂爾妻

奴奴郎子也引春秋傳者證隸爲奴男女從坐沒入縣官者謂身遭大罪合死男女沒入縣官漢時名官爲縣官非謂州縣也據此二鄭之異解者先鄭以奴爲奴婢郎係罪人本身後鄭以奴爲罪人之子孫沒入縣官惟此爲異若先鄭承上盜賊而言而又引書及論語有扈箕子皆不可以盜賊例則知凡犯大罪者皆是不必專泥盜賊二鄭解同也玩孔氏賈氏正義則知鄭注尚書以帑爲子以戮爲辱與孔安國傳同蓋不用命者身既被刑子孫又沒入罪隸舂槀以戮辱之戮社爲戮殺帑戮爲戮辱古人語質連文不嫌異解如此

東吳王鳴盛學

商書

湯誓

王曰格爾衆庶悉聽朕言釋文曰格庚白反

鄭曰契始封商湯遂以商爲天下之號尚書正義約鄭義王曰相土居商丘湯取商爲號書疏傳曰契封商湯以爲號湯稱王則比桀于一夫疏曰以湯于此稱王故本其號商之意契封商湯以爲號鄭元之說亦然惟王肅云相土居商丘湯取爲號若八遷國名商不改則此商猶是契商非相土之商也若八遷遷卽改名則相土至湯改名多矣相土非始祖何用其所居爲天下號乎必不然也

案曰鄭云云者此商書首故鄭先說商名虞夏及周當皆有之但今已亾也

非台小子敢行稱亂有夏多罪天命殛之釋文曰台以之反下同殛居力反

馬曰台我也史記三卷殷本紀集解○冊府元龜五卷帝王部創業篇傳曰稱舉也舉亂以諸侯伐天子非我小子敢行此事桀有昏德天命誅之今順天疏曰稱舉釋言文

案曰馬云台我也者釋詁文

今爾有衆汝曰我后不恤我衆舍我穡事而割正夏予惟聞汝衆言夏氏有罪予畏上帝不敢不正（釋文曰恤荀律反）

傳曰汝汝有衆我后桀也正政也言桀奪民農功而為割剝之政予聞汝不憂我衆之言不敢不正桀罪誅之

案曰傳以割正為割剝之政者割剝說文刀部文也多方言桀劓割夏邑下文言夏王率割夏邑是桀為割政于夏也正與政同古字通也此言予畏上帝下文言致天之罰皆奉天命以伐夏者墨子卷五非攻下篇云夏王桀天有誥命日月不時寒暑雜至五穀焦死鬼呼國鶴鳴十夕餘乃命湯于鑣宮用受夏之大命夏德大亂予既卒其命于天矣往而誅之必使汝堪之湯奉率其衆以鄉有夏之境帝乃使陰暴毀有夏之城少少有神來告曰夏德大亂往攻之予必使汝大堪之予既受命于天天命融隆火于夏之城閒西北之隅湯奉桀衆以克有屬諸侯于薄薦章天命通于四方此湯之所以誅桀也是湯奉天以伐桀之事也

今汝其曰夏罪其如台

傳曰今汝其復言桀惡其亦如我所聞之言

夏王率過衆力率割夏邑[釋文曰過于曷反徐音謁]

馬曰過止也[釋文]傳曰言桀君臣相率為勞役之事以絕衆力割剝夏之邑居

案曰馬以過為止釋詁文

有衆率怠弗協

馬曰衆民相率怠墮不和同。[史記殷本紀集解 冊府元龜五卷]

案曰馬以協為和同釋詁協和也說文卷十三下劦部協衆之同和也是也

曰時日曷喪予及汝皆亾[釋文曰喪息浪反]

鄭曰桀見民欲叛乃自比于日曰是日何嘗喪乎日若喪亾我與汝亦皆喪亾引不亾之徵以脅恐下民也[尚書疏]傳曰衆比桀于日曰是日何時喪我與汝俱亾欲殺身以喪桀

案曰鄭云桀見民欲叛乃自比于日云云者伏生大傳云夏人飲酒醉者持不醉者不醉者持醉者相和而歌曰盍歸于亳盍歸于亳亳亦大矣故伊尹

退而閒居深聽樂聲更曰覺兮較兮吾大命假兮去不善而就善何樂兮伊
尹入告于王曰大命之去有日矣王僩然嘆啞然笑曰天之有日猶吾之有
民也日亡則吾亦亡矣是以伊尹遂去夏適湯鄭于彼文注云亳湯之都也
是時伊尹仕桀桀自比于天言常在也比于日言去復來也是其事也劉向
新序卷六刺奢篇云桀作瑤臺爲酒池糟隄縱靡靡之樂羣臣相持歌曰江
水沛沛舟楫敗兮我王廢兮趣歸薄兮薄亦大兮樂兮樂兮四牡蹻兮六轡
沃兮去不善而從善何不樂兮伊尹知天命之至舉觴告桀曰君王不聽臣
之言亡無日矣桀拍然而作啞然而笑曰子何妖言吾有天下如天之有日
也日有亡乎日亡吾亦亡矣此事又見韓詩外傳二卷又呂氏春秋卷十五
慎大覽云桀爲無道湯令伊尹往視夏聽于末嬉末嬉言曰今昔天子夢西
方有日東方有日兩日相與鬬西方日勝東方日不勝然則桀平日毎以日
自比乃其恒言孟子引此文而曰民欲與之偕亡孟子之解雖與鄭異然謂
民以日比桀則亦因桀平日毎自比于日故民就爲此言意亦不大相遠孔
傳正作此解若趙岐注曰時是也日乙卯日也害大也言桀爲無道百姓皆

欲與湯共伐之湯臨士衆誓言是日桀當大與亾我與汝俱往亾之岐漢之

俗儒不合古義不可從也

夏德若茲今朕必往爾尚輔予一人致天之罰予其大賚汝釋文曰賚力代反徐音來。案曰史記作理音轉而誤也

鄭曰賚賜也。史記殷本紀集解冊府元龜五卷傳曰凶德如此我必往誅之賚與也汝庶幾輔成

我我大與汝爵賞

案曰鄭云賚賜也者釋詁及說文貝部文周頌序云賚錫予也禹貢納錫史記作賜錫與賜通故賚亦賜論語堯曰篇何晏注同也

爾無不信朕不食言

傳曰食盡其言僞不實疏曰釋詁云食僞也孫炎曰食言之僞也哀二十五年左傳云孟武伯惡郭重曰何肥也公曰是食言多矣能無肥乎言而不行如食消盡故爲僞也

爾不從誓言予則孥戮汝罔有攸赦案曰孥說文無之帑在巾部金幣所藏故妻子亦曰帑左傳秦人歸其帑詩樂爾妻帑皆是也張參五經文字巾部帑字注云說文乃胡反字林以爲帑藏之帑音儻又作孥爲妻孥字然則此字起于字林也戮古文作[illegible]見顏師古匡謬正俗

鄭曰大罪不止其身又孥戮其子孫周禮云其奴男子入于罪隸女子入于

春棄尚書缺傳曰古之用刑父子兄弟罪不相及今云孥戮汝無有所赦權以脅之使勿犯疏曰昭二十年左傳引康誥曰父子兄弟罪不相及

案曰鄭云大罪不止其身又孥戮其子孫者鄭以戮爲辱也又引周禮云云者秋官司厲文也鄭彼注以爲奴從坐而沒入縣官者是據漢法以況也孔于此又以爲權詞非實事不知鄭有此意否若鄭有此意則周禮注即應从先鄭以爲罪人本身入官不必云罪人之子從坐矣恐非也

又案曰論語堯曰篇云予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝有罪不敢赦帝臣不蔽簡在帝心朕躬有罪無以萬方萬方有罪罪在朕躬何晏集解載孔安國注于予小子履三句注曰履殷湯名此伐桀告天之文殷家尚白未變夏禮故用元牡皇大后君也大大君帝謂天帝也墨子引湯誓其辭若此于朕躬四句注曰無以萬方萬方不與也萬方有罪我身之過今考墨子兼愛下篇引予小子履一段凡十三句爲湯說不云湯誓而孔安國乃云墨子引湯誓或疑其上文引泰誓禹誓遂緊從而誓之然國語內史過引湯誓曰余一人有辠無以萬夫萬夫有辠在余一人內史過遠在墨子之前業已

稱爲湯誓則無疑矣安國注論語時亦以國語爲據後四句旣爲湯誓則前三句亦爲湯誓可知故曰墨子引湯誓其辭若此非因上文而槩稱之也原墨子之意不稱爲湯誓而易爲湯說者蓋亦有故論語所引自予小子履起至罪在朕躬止玩其辭孰不以爲告天伐桀之誓者乎唯墨子所引于告于后帝下增多今天大旱卽當朕身履未知得罪于上下三句不得不以爲禱禱之說矣不知此三句實衍文也何以明之湯之大旱在革夏命改正朔後今方伐桀豈桑林自禱之時乎墨子欲取湯禱旱剪其爪髮身爲犧牲之事以證成其兼愛之說故改伐桀爲禱旱斷章取義稱爲湯說而其實則湯誓也但今湯誓實無此語此何以解蓋湯誓必別有一篇伐桀大事湯之誓告必不一而足如武王有泰誓三篇又有牧誓一篇皆所以重言申明者王曰格爾衆庶悉聽朕言此爲告民伐桀之辭曰予小子履敢用元牡此爲告天伐桀之辭各不相蒙雖小序無湯誓二篇之說然此一篇安知不更在百篇之外乎卽以堯曰咨爾舜一段爲堯命舜而禪以帝位之辭今堯典並無斯語豈可以堯典所無而遂疑論語爲非帝堯之言乎且墨子尙賢中篇又引

湯誓曰聿求元聖與之戮力同心以治天下其語亦不見于今湯誓中豈非別有一湯誓之明驗乎及東晉晚出古文一出則遂取論語國語墨子各處所引之湯誓一槩攙之入湯誥中此則漢魏諸儒所不料也孟子引湯誓時日害喪云云趙岐見其現在湯誓故注曰湯誓尚書篇名也國語引湯誓余一人云云韋昭不知爲別一湯誓而又生于三國目未見晚出古文故解曰湯誓商書伐桀之誓也今湯誓無此言則已散亾矣不知非散亾也今湯誓一百四十四字首尾完好文義連屬絕無譌闕安得有予小子履一段及聿求元聖等語爲其所遺落乎此必別自爲一篇無疑而入之湯誥則妄矣墨子生孔子之後書未焚也內史過又生孔子之前書尚未刪也而所引之書同于論語者皆以爲湯誓此所以信其必不出于湯誥也班固當東漢初校理秘典得見古文尚書而所著白虎通兩引予小子履皆以爲伐桀告天之辭卽包咸注有罪不敢赦三句亦云順天奉法有罪者不敢擅赦桀居帝臣之位罪過不可隱蔽以其簡在天心故其爲伐桀告天甚明故知非湯誥也

東吳王鳴盛學

商書

盤庚上

盤庚遷于殷釋文曰盤本又作般步干反。案曰洪适隸釋卷十四載蔡邕石經殘碑于盤庚下書首句盤字作般同易屯初九磐桓字居貞仲秋下句碑作般桓漸六二鴻漸于磐亦作般漸于般則知盤本作般也

鄭曰盤庚湯十世孫祖乙之曾孫以五遷繼湯篇次祖乙故繼之于上累之祖乙爲湯元孫七世也又加祖乙復其祖父通盤庚故十世祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯舊都上篇是盤庚爲臣時事中下篇盤庚爲君時事尚書疏。林之奇尚書全解十八卷。王天與尚書纂傳十卌卷上。吳棫書稗傳。王應麟困學紀聞。金履祥通鑑前編四卷。羅泌路史國名紀注四卷馬曰盤庚祖乙曾孫祖丁之子不言盤庚誥何非但錄其誥也取其徙而立功故以盤庚名篇尚書疏。又堯典疏。釋文。林之奇尚書全解十八卷。章如愚山堂羣書考索續集四卷經籍門。案曰堯典疏及林氏章氏引此並作王注王曰自祖乙五世至盤庚元兄陽甲宮室奢侈下民邑居墊隘水泉瀉鹵不可以行政化故徙都于殷尚書疏。林之奇尚書全解十八卷。金履祥通鑑前編四卷。羅泌路史國名紀注四卷傳

曰殷亳之別名疏曰殷本紀盤庚崩弟小辛立殷復衰百姓思盤庚乃作盤庚三篇此與序違非也皇甫謐云耿在河北迫近山川自祖辛以來民皆奢侈故盤庚遷殷鄭王及皇甫皆謂奢侈過度故欲遷都孔傳無奢侈之語也亳是大名殷是亳內別名鄭以商自此號殷前未有殷名中篇云殷降大虐將遷于殷先正其號知于此號殷也亳是殷地大名故殷社謂之亳社

案曰鄭云盤庚湯十世孫云云者殷本紀云湯太子太丁未立卒弟外丙立崩弟仲壬立崩太丁子太甲立崩子沃丁立崩弟太庚立崩子小甲立崩弟雍己立崩弟太戊立崩子仲丁立崩弟外壬立崩弟河亶甲立崩子祖乙立崩子祖辛立崩弟沃甲立崩祖辛子祖丁立崩沃甲子南庚立崩祖丁子陽甲立崩弟盤庚立是盤庚爲湯十世孫也馬融注蓋與鄭注同也鄭又云祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川盤庚乃謀徙居湯舊都者後漢書卷八十上文苑傳杜篤奏論都賦曰盤庚去奢行儉于亳李賢注引帝王紀曰盤庚以耿在河北迫近山川自祖辛以來奢淫不絕盤庚乃南渡河徙都于亳是其事也又曹朔作後漢儆隱后頌述宋氏之先云二宗儉以久饗盤庚儉

而弗忽是亦言盤庚去奢從儉之事皆與鄭合也圯耿事已見序其實所以遷都之故兼爲奢侈及河圯兩事故鄭兼而言之也鄭又以上篇盤庚爲臣時作則必以中下二篇爲盤庚爲君時作此義于經無可考然王肅說亦同必有據也至史記以爲盤庚崩後作則妄矣小司馬以爲不見古文故有此說司馬遷從安國問故非不見古文者但史記雜采羣書不可信者正多耳

又案曰郊特牲云亳社北牖襄三十年左傳云鳥鳴于亳社亳是殷地大名故以殷社爲亳社也自盤庚改號爲殷故不曰遷于亳而曰遷于殷也鄭注書序云契本封商國在太華之陽皇甫謐云今上洛商是也即今陝西商州契子昭明世本云昭明居砥石其地今無考昭明子相土襄九年左傳云陶唐氏之火正閼伯居商丘相土因之杜預云今梁國睢陽宋都是也後微子封此即今縣河南歸德府治相土至湯十二世湯始居亳從契父帝嚳所居序言自契至湯八遷經傳可考者惟此四處湯既有天下以商爲號鄭商頌譜云商契所封地正義云商者成湯一代之大號而此云契所封鄭以湯取契所封爲代號也服虔王肅以爲取相土所居商丘爲號商與商丘非一地契封商見書傳史記中候湯何必剟取商丘一字爲號服王說非也元鳥箋云湯

始居亳之殷地而受命正義曰書序云湯始居亳又云盤庚將治亳殷于湯言居亳于盤庚言亳殷則殷是亳地之小別名故知湯自亳之殷地而受命此說與此經正義正同盤庚遷殷蓋復湯之舊都也據經上篇言先王五邦者湯始居商丘其後遷亳仲丁遷囂河亶甲遷相祖乙遷耿是爲五邦鄭馬王說皆如此孔傳不數商丘而數盤庚遷亳爲五計上篇是未遷時作豈容逆數爲五傳說非是但經言先王五邦而序言盤庚五遷者猶言盤庚以上所居凡有五處云爾其實湯居商丘時洽上代之舊不得謂之遷乃立文之體隨便總言之耳且自契至湯八遷數湯在內自湯至盤庚五遷又數湯在內故班固云殷人屢遷前八後五其實止十二也以此言之鄭馬王皆數湯之商丘及亳在五遷內則孔傳于序云湯自商丘遷亳無可疑而正義反疑商丘乃相土所居契至湯有八遷不應契至相土三世七遷相土至湯十二世只一遷此則謬甚特代既遠八遷可考者惟四妄見相土遷商丘之後不又遷他處其後又復遷商丘而湯承之耶據此鄭王說則五遷者數至耿而止盤庚自耿遷亳甚明而史記又言祖乙遷邢蓋耿即邢也邢今順德府邢臺縣又自盤庚遷亳之後武乙又自亳遷朝歌至紂而亡合計商家共有十四遷也今此經言盤庚遷殷殷是亳小別名則亳殷

本爲一地正湯之故都也

又案曰諸家言亳所在說又紛紛不一今考漢地理志河南郡偃師縣有尸鄉殷湯所都續漢志縣屬河南尹劉昭注引皇覽曰有湯亭有湯祠又曰尸鄉在縣東三十里所謂殷者亳之別也今偃師縣屬河南府鄭主此說的然可信而皇甫謐則云學者咸以爲亳在河洛之間今河南偃師東三十里有尸鄉亭是謐考之事實失其正也孟子稱湯居亳與葛爲鄰按地理志葛今梁國寧陵之葛鄉是也湯地七十里耳葛伯不祀湯使亳衆爲之耕有童子餉食葛伯奪而殺之古文仲虺之誥曰湯征自葛始（征葛事據序及史記在湯征篇而此云云知今本古文出于謐）計寧陵去偃師八百里而使亳衆爲耕有童子餉食非其理也今梁國自有二亳南亳在穀熟之地北亳在蒙地非偃師也書序云盤庚五遷將治亳殷即偃師是也然則殷有三亳二在梁國一在河洛之間穀熟爲南亳即湯都也蒙爲北亳即景亳是湯所受命也偃師爲西亳即盤庚所徙者也立政之篇曰三亳阪尹是也謐之說似有理其實非是漢志云宋地今之沛梁楚山陽濟陰東平及東郡之須昌壽張皆宋分也㳟諸郡國皆微子所封社猶稱亳

當時人或以亳在宋地班氏于此文下又云昔堯遊成陽舜漁雷澤湯止于薄則此爲湯嘗遊息之地後人遂往往指稱亳在梁國泲陰山陽之閒而其實湯都則在偃師與宋地無涉也故班氏于梁泲陰山陽諸郡國皆不言湯都而獨繫之偃師可知鄭說之確矣司馬彪于梁國之蒙及穀熟皆不言亳注妄引皇甫謐說者非是惟于薄縣則云湯所都注引杜預曰蒙縣西北有薄城中有湯冢其西又有微子冢（書正義引此說作伊尹非是伊尹冢在泲陰已氏縣非薄）而又有臣瓚者于前漢志山陽郡薄縣下云湯所都而又曰湯居亳今泲陰亳縣是也今亳有湯冢云云蓋薄縣者漢本屬山陽郡後漢又分其地置蒙穀熟與薄並改屬梁國晉又改薄爲亳且改屬泲陰故臣瓚所謂湯都在泲陰亳縣者即其所謂在山陽薄縣者也亦即司馬彪所謂在梁國薄縣杜預所謂在蒙縣北亳城者也而亦即皇甫謐所分屬于蒙穀熟者也本一說也孔穎達書詩疏皆誤認爲異說其謬已甚而顏師古于偃師下云臣瓚曰湯居亳今泲陰亳縣是今亳有湯冢此說非也劉向云殷湯無葬處安得湯冢乎蓋薄薄也非亳也（後人因晉人讀非漢志論分野一段中薄字改爲亳伏生大傳亳字改爲薄而元和志亦云亳薄字異義同皆非是）兩漢本無亳名祗因昔人以湯嘗止于此

且以湯冢爲據而附會其說師古引劉向說以折之精矣皇覽曰湯冢在濟陰亳縣北東郭去縣三里冢四方方各十步高七尺漢哀帝建平元年大司空御史長卿案行水災因行湯冢按劉向不知湯冢何處而哀帝時長卿者實然得之足知其妄其于山陽薄縣下不必復采費說即采亦當斷以非是乃又姑存之此則師古之疏耳而薄固非亳也薄非亳則冢穀熟可知杜預臣瓚之說皆非是而皇甫謐巧于立說又以一薄分爲南北二亳且欲兼存偃師舊說稱爲西亳以此合立政三亳之文杜預亦兼存偃師其意只有東西二亳故以所領景亳爲周地河南鞏縣西南有湯都是亳即偃師之亳也而皇甫謐乃以景亳爲北亳在蒙後人遂以蒙有景山爲證不知商頌景山毛傳訓景爲大是升彼大山非山名即使山名而取松栢以成寢廟何必在近邠之閒下文是斷是遷謂斷之于生植之處遷之于造作之所鄭箋閟宮云徂來之松新甫之栢是斷是度是尋是尺徂來在今泰安縣新甫在今新泰縣去魯都曲阜尚遠未嘗不可輸其材木以成新廟矣圍既然天子可知商必以遠近始得營者者作我徵之見可發一笑耳至商頌景員維河鄭氏讀員爲云河爲何何以須弁既辭害義何者是景同之辭此維河當與彼同不得爲水傍河也維何既是問辭則大員是諸侯大至之所云亦不得如毛傳爲大均且古文員云同字耳然則以景山在蒙而北亳在蒙者其說殊妄況偃師正在河洛之間若景員維河可解爲黃河則正可以證亳在偃師今鄭氏旣讀爲何則不可爲偃師之證矣而蒙乃宋地即古傳蒙澤也商時大河未南徙此地安得有河即欲援景員以爲蒙有景山之證又可援維河以爲蒙有大河之證乎不知立政三亳鄭解謂遷亳之民而分爲三亳本一耳安得有三皇甫謐之謬如此唐人括地志沿襲其說皆不可信也漢薄蒙穀熟故城在今夏邑永城二縣西者至今之亳州則後周武帝改本漢譙縣地屬沛郡蒙城縣則唐天寶二年改本漢山桑縣地亦屬沛郡並見元和郡縣志與皇甫謐所言又全無涉三亳旣不可信則湯都定在偃師而所謂偃師去葛太遠不便代耕其說淺陋更不足辨矣且尚書中候格予命云天乙在亳東觀在洛若亳不在偃師而在

梁國則居洛東不得東觀于洛矣束晳據汲冢古文以盤庚自奄遷殷殷在鄴南三十里漢書項羽傳云洹水南殷墟上今安陽西有殷是此說以殷在河北與汲冢說尤更乖異皆不可信如其說則殷在今彰德府安陽縣矣河亶甲居相相在今安陽縣洹水南有殷墟其爲河亶甲所居必也而顧以爲盤庚乎辨詳書序當從鄭以亳殷在河南偃師下篇先王適于山先王卽湯亳地依山故言適于山盤庚之遷實復湯故居也

民不適有居

傳曰適之也不欲之殷有邑居疏曰釋詁云適之往也俱訓爲往故適得爲之

率顲衆感出矢言釋文曰顲音喻戀于歷反。案曰張參五經文字卷下一百六頁部云顲[illegible]浴反

傳曰顲和也率和衆憂之人出正直之言疏曰詩云其直如矢言爲正直之言

案曰說文卷九上頁部云顲呼也商書曰率顲衆戚說文所引是孔氏古文僞孔氏欲闢舊解改戚爲感訓爲憂謂衆憂之人不詞甚矣戚蓋謂貴戚近諭臣民必由近臣始故呼召之下文云般庚斅于民由乃在位卽衆戚也僞孔旣以感爲憂衆憂之人不易呼召因訓顲爲和古無是訓也又釋言云矢

誓也郭璞注相約誓易晉卦六五矢得勿恤虞翻注矢古誓字論語夫子矢之孔鄭繆播皆云矢誓也毛詩鄘風柏舟云之矢彸靡他衞風考槃云永矢勿諼毛傳鄭箋並同然則出矢言爲出誓言文義明順乃必以矢爲正直尤非也

曰我王來既爰宅于茲

傳曰我王祖乙居耿爰于也言祖乙已居于此

重我民無盡劉 案曰說文卷十四上金部云鎦殺也無劉字然此字見經多矣又見爾雅云殺也詩周頌勝殷遏劉成十三年傳虔劉毛杜皆云殺也安得云無此字且漢天子姓許慎不應不載又竹部䉒水部瀏皆云劉聲則劉與鎦自是重文後人傳寫誤脫去耳非許本無也

傳曰劉殺也所以遷此重我民無欲盡殺故疏曰劉殺釋詁文

不能胥匡以生卜稽曰其如台 釋文曰稽工兮反台音怡

傳曰言民不能相匡以生則當卜考于龜以徙曰其如我所行疏曰周禮太卜大遷則貞龜是遷必卜也

先王有服恪謹天命茲猶不常寧

傳曰先王有所服行敬謹天命如此尚不常安有可遷輒遷

不常厥邑于今五邦

鄭曰湯自商徙亳數商亳囂相耿爲五。向書疏。王肅馬曰五邦謂商丘亳囂相耿也釋文。王應麟通鑑地理通釋四卷。小學紺珠二卷傳曰湯徙亳仲丁遷囂河亶甲居相祖乙居耿我往居

亳凡五徙國都

案曰鄭以湯自商徙亳數商亳囂相耿爲五邦者馬注與鄭同王肅亦云然

與班固前八遷後五遷實止十二之說合也傳以盤庚遷殷入五邦之數與

鄭馬王不同然上言先王下言今不承于古必不可以已方欲遷亢入其數

明矣辨已見前

今不承于古罔知天之斷命矧曰其克從先王之烈案曰斷多管反从𢇍从斤𢇍古絕字今作斤旁㡭謬斷卽斷字其義反矣

傳曰今不承古而徙是無知天將斷絕汝命況能從先王之業乎

案曰罔无矧況克能董釋言文烈業釋詁文

若顛木之有由櫱釋文曰櫱五達反本又作枿。案曰說文卷六上木部巘字注云伐木餘也从木獻聲商書曰若顛木之有甹巘五葛切又重文櫱字注云巘字或从木辥聲又㭊字注云古文巘

許慎師賈逵自序稱書孔氏則所引乃真古文作甹巘矣然卷七上马部甹字注云木生條也从马由聲商書曰若顛木之有甹枿古文言由枿徐鍇曰說文無由字今尚書只作由枿蓋古文省马而後人因省之通用爲因由等字从马象枝條華函之形臣鉉等曰孔安國注尚書訓由作用用於之語不通以州切合而殺之然則說文此甹字許于木部巘引作巘而其下又出古文㭊枿卽枿也隸變耳至马部又引作枿而其下卽繼以古文言枿況馬又作枿則此字

當作枿不但作𣡌者誤即𣡌亦漢俗所改耳然𣡌實文既有于義又延不但不必作𣡌亦并不必作枿也至由字雖許兩引皆作𦥑然古文既省作由則从俗正合亦不必作𦥑矣因僞孔訓用𣡌本義太遠致使俗人不復知由字本作𦥑亦不復知由有木生條之訓矣至顛字本从頁而通作走部中趚之趚字用如論語顛沛左傳子都自下射之顛之類甚多此經則又借作木部中仆木之槇字用皆是也

馬曰顛木而肄生曰枿釋文。董鼎書集傳輯錄纂注三卷。陳櫟書傳纂疏三卷

傳曰言今往遷都更求昌盛如顛仆之木有用生𣡌哉

疏曰釋詁云枿餘也李巡曰枿槁木之餘也郭璞云晉衛之間曰枿

案曰馬云顛木而肄生曰枿者馬本作枿與櫱同毛詩周南汝墳云伐其條肄毛傳云肄餘也斬而復生曰肄商頌長發云苞有三櫱傳亦云櫱餘也同訓餘故轉相訓方言一卷云枿餘也陳鄭之間曰枿秦晉之間曰肄郭璞注傳曰夏肄是枿是也由即𦥑之省𦥑是木生條故經傳由字皆訓爲生毛詩序云由儀萬物之生各得其宜是由訓爲生春秋傳曰吉凶由人言吉凶生乎人也是也

天其永我命于茲新邑

傳曰言天其長我命于此新邑不可不徙

案曰亳殷本湯故都而曰新邑者五遷以來所都無定至是乃復其故邦雖

傳而邑則新也

紹復先王之大業厎綏四方釋文曰厎之履反

傳曰言我徙欲如此

盤庚斆于民由乃在位以常舊服正法度釋文曰斆戶教反

傳曰斆教也教人使用汝在位之命用常故事正其法度疏曰先教民

曰無或敢伏小人之攸箴釋文曰箴之林反

鄭曰奢侈之俗小民咸苦之欲言于王今將屬民而詢焉故敕以無伏之[illegible]

馬曰箴諫也釋文傳曰言無有敢伏絕小人之所欲箴規上者疏曰又戒臣

案曰鄭云奢侈之俗云云者說詳篇首案又云將屬民而詢者說詳下節疏

馬云箴諫也者箴本衣箴字說文卷五上竹部云箴綴衣箴也內則云紉箴

請補綴醫者以石刺病謂之箴石故有所諷刺而救其失者亦曰箴毛詩小

雅庭燎序因以箴之周語召公諫厲王師箴百工諫庶人傳語是也

王命眾悉至于庭

傳曰眾羣臣以下疏曰周禮小司寇掌外朝之政以致萬民而詢焉一曰詢

國危二曰詢國遷三曰詢立君是國將大遷必詢萬民

案曰鄭以上篇盤庚爲臣作經雖無明文然中下篇皆首言盤庚其下止言曰不稱王此言盤庚斅于民繼以曰無或敢伏云云是盤庚之言也繼以王命衆云云則王乃陽甲非盤庚矣下文王若曰是盤庚述王之言猶多士多方周公述成王命稱王若曰也詳玩經文上篇敘次自與中下篇不同鄭注確甚

王若曰格汝衆予告汝訓汝猷黜乃心無傲從康

傳曰謀退汝違上之心無傲慢從心所安

案曰說文黑部云黜貶下也貶下是退意故云退汝違上之心下文亦云汝克黜乃心也

古我先王亦惟圖任舊人共政（釋文曰任而鴆反）

傳曰先王謀任久老成人共治其政

王播告之修不匿厥指（釋文曰播波餓反匿女力反。案曰說文卷三上言部云譒敷也卽引此經王譒告之以證是古本播作譒且讀告之句絕不連修字爲一句）

傳曰王布告人以所修之政不匿其指

王用丕欽罔有逸言民用丕變

傳曰王用大敬其政教無有逸豫之言民用大變從化

今汝聒聒起信險膚予弗知乃所訟（釋文曰聒古活反）

鄭曰聒讀如聒耳之聒聒聒難告之貌（尚書釋文）馬曰聒聒拒善自用之意（尚書釋文。宋本）

（呂覽作王注）傳曰聒聒無知之貌起信險偽膚受之言我不知汝所訟言何謂

案曰鄭云聒讀如聒耳之聒者鄭本聒作懖也說文十二卷上耳部聒字注云讙語也不引尚書其十卷下心部懖字注云善自用之意也商書曰今汝懖懖重文䛤字注云古文从耳今觀釋文云馬及說文皆云拒善自用之意則馬融詁訓與說文合但今刻說文脫拒字耳此字與聒迥別祇因古文从耳晉人遂改為聒然鄭云讀如聒耳之聒則鄭不作聒必與說文同作懖明矣鄭又云聒聒難告之貌者孟子尚不好善則將曰訑訑予既已知之矣訑訑之聲音顏色距人于千里之外是難告之貌也孔傳以為無知之貌玉篇卷上心部第八十七懖字注云愚人無知也亦兼引說文善自用之訓玉篇出顧野王雖知存古時孔傳已行遂用其訓其實愚人無知苟能發憤雖愚

必明惟拒善自用使人難告以善斯不可救鄭義甚精不可易也

非予自荒玆德惟汝含德不惕予一人惕他歷反

傳曰我之欲徙非廢此德汝不從我命所含惡德但不畏懼我耳

予若觀火予亦拙謀作乃逸

傳曰我視汝情如視火我不威脅汝徙是我拙謀成汝過逸逸過也疏曰逸過

釋言文

案曰觀爟同周禮夏官有司爟鄭注云爟讀如予若觀火之觀今燕俗名湯

熱爲觀則爟火謂熱火與然則鄭以此經觀火與司爟之爟同皆訓爲熱觀

火者熱火也說文十卷上火部燃字注云火光也从火出聲商書曰予亦燃

謀讀若巧拙之拙臧悅切類篇引說文作火不光類篇雖出宋人所見說文

猶是善本祇因說文傳寫之誤脫去不字遂失其解再參以玉篇卷下火部

第三百二十三燃字注云丑出許出二切火光也鬱也此疑衍一也字當是

火光鬱也鬱則不光矣其說文十卷上火部注所云讀若巧拙之拙者乃音

也非義也後人遂改爲拙非也經言予威如熱火之猛烈但予燃謀絀威不

用使汝縱逸不肯從也

若網在綱有條而不紊若農服田力穡乃亦有秋釋文曰紊音問徐音文

傳曰紊亂也穡耕稼也下之順上當如網在綱各有條理而不亂也農勤穡則有秋下承上則有福

案曰傳云紊亂也者說文卷十三上系部義彼郎引商書此文以證是也毛詩棫樸疏引說文云綱網紘也蓋所以張網者漢成帝紀詔引此經服田云云應劭注農夫服田勠其膂力乃有秋收也言下從上令如網之從綱盡力遷從以圖安如農之力穡以有收

汝克黜乃心施實德于民至于婚友丕乃敢大言汝有積德

傳曰汝羣臣能退汝違上之心施實德于民至于婚姻僚友則我大乃敢言汝有積德之臣

乃不畏戎毒于遠邇惰農自安不昏作勞不服田畝越其罔有黍稷釋文曰昏馬同本或作暋音敏爾雅暋暋皆訓強故兩存越本又作粵音曰于也

鄭曰暋讀爲暋暋勉也尚書疏○三國魏志卷二帝紀裴松之注 傳曰戎大昏強越於也言不欲徙則

是不畏大毒于遠近如怠惰之農苟自安逸不強作勞于田畝則黍稷無所
有疏曰戎大昬强越於皆釋詁文孫炎曰昬夙夜之強也書曰不昬作勞引
此解彼是亦讀此爲暋也
案曰鄭云昬讀爲暋暋勉也者文選張平子西京賦何必昬于作勞薛綜注
云昬勉也是也
汝不和吉言于百姓惟汝自生毒乃敗禍姦宄以自災于厥身
傳曰責公卿不能和喻百官是自生毒害是爲敗禍姦宄以自災之道
案曰說文口部云吉善也然則吉言善言也以百姓爲百官說已詳見堯典
此下篇告爾百姓于朕志傳亦以爲百官也
乃既先惡于民乃奉其恫汝悔身何及釋文曰恫孚勇反恫徒弄反又音通○案曰蔡邕所書石經身作命邕以熹平四年與堂谿典楊賜馬日磾張馴韓說單颺等奏求正定六經文字靈帝許之邕乃自書丹于碑使工鐫刻立于太學門外見後漢書邕傳邕所書尚書即博士所習今文其石久亡殘碑藏宋洪适隸釋
傳曰羣臣不欲徙是先惡于民恫痛也不徙則禍毒在汝身徙奉持所痛而
悔之則于身無所及疏曰恫痛釋言文
相時憸民猶胥顧于箴言其發有逸口矧予制乃短長之命釋文曰相息亮反徐息羊反憸息廉反徐七漸反○

案曰說文十卷下心部㥶字注云疾利口也从心从删書曰相時㥶民息廉切漢石經殘文憸作㥶𢧵洪适隸釋云書不同攷隸㦰之𢧵右从弋不从戈左从𣏟其𣏟曰者隸㥶也从冎𢧵聲別是一字洪曾誤

馬曰相視也憸利小小見事之人也釋文傳曰言憸利小民尚相顧于箴誨恐其發動有過口之患況我制汝死生之命而汝不相教從我是不若小民

案曰馬云相視也者釋詁文又云憸利小小見事之人者憸本作㥶立政憸人釋文云本亦作㥶馬于彼亦訓利但以爲佞人此則云小小見事之人者彼戒成王立政故言勿用佞人此則偷安而欲沮大謀故云小小見事曾望文爲說也

汝曷弗告朕而胥動以浮言恐沈于衆釋文曰曷何末反

傳曰曷何也責其不以情告上而相恐動以浮言不徙恐汝沈溺于衆有禍害疏曰曷何同音故曷爲何也顧氏云汝以浮言恐動不從更是無益我恐汝自取沈溺于衆人不免禍害也

若火之燎于原不可嚮邇其猶可撲滅釋文曰燎力召反又力鳥反又力紹反嚮許亮反撲普卜反。案曰釋文于左傳引書又云燎力弔反

傳曰火炎不可嚮近尚可撲滅浮言不可信用尚可刑戮絕之

案曰隱六年左傳君子曰商書曰惡之易也如火之燎于原云云杜預曰蟄

庚言惡易長如火焚原野不可鄉近不可撲滅莊十四年所引同據此則經有惡之易也句僞孔因尚書無也字遂删之禮記引太甲無越厥命以自覆也又引天作孼可爲也墨子引太誓乃尚不吉也惟此四字有也字然孟子引天作孼云云即無也字其伏生二十八篇梅氏二十五篇則皆無之攷左傳前段以陳桓公長惡不悛欲救不能後段以蔡哀侯繩息嬀語楚子楚滅息取息嬀後欲悅息嬀遂伐蔡各引書證之皆言惡之易長則此四字不可删且經本言惡易長非指浮言易動今删去四字遂以此節專承浮言說又以不可撲滅改作尚可撲滅正相違反恐當從左傳及杜預注爲是僞孔之删削及傳義皆非也

則惟汝衆自作弗靖非予有咎

馬曰靖安也釋文三卷。王天與尚書纂傳十四卷上。案曰此條出釋文原本注疏無天與官元大德間時釋文未入注疏從原本采入又日本山井鼎作七經孟子攷文物觀等又作補遺此條作補脫門

傳曰我刑戮汝非我咎也靖謀也是汝自爲非謀所致疏曰靖謀釋詁文

案曰馬云云者周頌昊天有成命肆其靖之箋以靖爲和安則靖有安義也

遲任有言曰人惟求舊器非求舊惟新釋文曰遲直疑反徐持夷反任而今反。案曰遲字陸徐異音小雅四牡傳遲釋詩作郁夷匡謬正俗亦云舊遲任音夷亦音遲古通也下二句洪适隸釋載熹平石經上作人舊無求字下舊上求作救大司徒正日景以求地中注云故書求爲救杜子春云當爲求案救當作捄即古文求說文引虞書旁救僝功即旁求也

鄭曰遲任古之賢史尚書疏。林之奇尚書全解十六卷馬曰遲任古老成人。尚書疏釋文

案曰鄭云云者馬云古老成人本大雅蕩篇但論語孔子引周任之言馬云古之良史遲任與周任相類彼旣良史此不應異故以爲古之賢史也

古我先王曁乃祖乃父胥及逸勤予敢動用非罰

傳曰古君臣相與同勞逸子孫所宜法我豈敢動用非常之罰脅汝

世選爾勞予不掩爾善釋文曰選息轉反又蘇管反掩本又作弇

傳曰選數也言我世世數汝功勤不掩蔽汝善

玆予大享于先王爾祖其從與享之釋文曰與音預

鄭曰大享謂烝嘗也周禮三十卷夏官司勳疏傳曰古者天子錄功臣配食于廟大享烝嘗也所以不掩汝善疏曰周禮大宗伯祭祀之名天神曰祀地祇曰祭人鬼曰享此大享于先王謂天子祭宗廟也大享烝嘗者烝嘗是秋冬祭名謂之大享者以事各有對若烝嘗對禘祫則禘祫爲大烝嘗爲小若四時自相對則烝嘗爲大礿祠爲小以秋冬物成可薦者衆故烝嘗爲大春夏物未成可薦者少故礿祠爲小也知烝嘗有功臣與祭者案周禮司勳云凡有功者銘書於王之大常祭于大烝司勳詔之是也嘗是烝之類故以嘗配之魯頌曰秋而

祫嘗是也祭統云內祭則大嘗禘是也外祭則郊社是也然彼以祫爲大嘗知此不以烝嘗爲禘祫而直據時祭者以殷祫于三時非獨烝嘗也秋冬之祭尚及功臣則禘祫可知惟春夏不可耳以物未成故也近代以來功臣配食惟禘祫乃祭時祭不及之也近代以來功臣配食各配所事之君若所事之君其廟已毀時祭不祭毀廟其君尚不時祭其臣固當止矣禘祫則毀廟之主亦在焉其時功臣亦當在也王制云犆礿祫禘祫嘗祫烝諸侯礿犆禘一犆一祫嘗祫烝祫此王制之文夏殷之制天子春惟時祭其夏秋冬旣爲祫又爲時祭諸侯亦春爲時祭夏惟作祫不作時祭秋冬先作時祭而後祫周則春曰祠夏曰礿三年一祫在秋五年一禘在夏故公羊傳云五年再殷祭禮緯云三年一祫五年一禘此是鄭氏之義未知孔意如何

案曰鄭云云者夏官司勳鄭注云生則書于王旌以識其人與其功死則于烝先王祭之盤庚告其卿大夫曰茲予大享于先王爾祖其從與享之是也賈公彥疏曰引盤庚告其卿大夫者盤庚欲遷亳殷臣民有不肯者故告之云我不掩爾善所以者何茲予大享先王之時爾祖從先王在享祭之中兄

爾見在不掩可知何不從我還乎彼書注以大享為烝嘗此舉冬祭物成者
衆而言其嘗時亦祭之也或可周時直于烝時祭功臣殷時烝嘗俱祭禮異
故也據此則鄭以商祭功臣于烝嘗與孔傳同且周制亦與商同賈疏云或
殷周禮異者乃衍說耳王制天子諸侯宗廟之祭春曰礿夏曰禘秋曰嘗冬
曰烝鄭注謂是夏殷之祭名祭統亦有此文釋注禘與此略同其郊特牲云春禘秋嘗鄭亦以為夏殷禮禘當為礿字之誤從王制為正至祭義亦云春禘秋嘗則鄭直以為夏殷禮并不破禘字盖郊特牲已辭故此不注近日惠氏士奇云禘者陽之盛也夏之始可以承春故春夏皆得行禘者祭統云礿禘陽義也嘗烝陰義也禘者陽之盛也嘗者陰之盛也故曰莫重於禘嘗惠說本此以補鄭注允為精審當從之趙氏謂王制祭統礿禘嘗烝鄭云夏殷禮祭統篇末云成王追念周公賜之重祭郊社嘗禘是也何得云夏殷禮今考成王追念云云與上所言時祭禘嘗之文隔越不屬文義迥不相蒙何得據此以疑鄭況禘嘗上文俱連論祭事有云古者不使刑人守門此周禮也刑者守門故以古者為夏殷而其下又云古者云記曰明祭統所稱古者多指夏殷為辭精審如此奈何遽匡于上下文俱不細檢而妄議前人哉據王
制又云諸侯礿則不禘禘則不嘗嘗則不烝烝則不礿鄭注云虞夏之制諸
侯歲朝廢一時祭是虞之時祭與夏殷同名鄭于王制注及周禮春官大宗
伯注禮緯注并作禘祫志駁許慎五經異義又以為王制所記乃殷以前之
制至周公制禮改春為祠夏為禴禴即礿以禘尊為殷祭不為時祭之名蓋
因大宗伯以祠春享先王以禴夏享先王云云司尊彝亦有春祠夏禴云云
又詩小雅天保禴祠烝嘗于公先王及毛氏傳文推測知之殷盛也盛祭即

大祭也爾雅禘大祭凡祭之大于餘祭者皆得爲禘故冬至祭昊天上帝于圜丘夏正祭感生帝于南郊祭法有虞氏夏后氏禘黃帝殷人周人禘嚳此禘謂圜丘大禘王者禘其祖之所自出此禘謂南郊及宗廟五年一祭皆爲禘公羊傳五年再殷祭謂五年之中一祫一禘禘之言諦審諦昭穆徧祭之祫之言合合先君之主于太祖之廟而祭之皆有盛大之義皆殷祭也夏殷天子諸侯三年喪畢爲祫祭後因以爲常三年一祫五年一禘周制以魯禮推之亦三年喪畢爲祫祭明年爲禘祭後因以爲常亦三年一祫五年一禘所謂五年再殷祭者如此謂再殷祭皆在此五年中耳其實前祫距後祫前禘距後禘皆已六年矣夏殷之制與周異者天子當祫之歲春惟一礿而不祫夏秋冬皆有祫又有時祭祫在先時祭在後所謂天子犆礿祫禘祫嘗祫烝是也諸侯當祫之歲春亦惟一礿而不禘夏當行時祭一禘之時犆行一祫而不時祭以異于天子惟秋冬時祭與祫得並舉然亦時祭在先祫祭在後以異于天子所謂諸侯礿犆禘一犆一祫嘗祫烝祫是也天子惟祫歲廢一時祭諸侯歲朝則平常已每歲廢一時祭至祫歲夏禘又廢凡廢二時祭云若周則當祫之歲但行于孟秋當禘之歲但行于孟夏餘三時

皆不行天子諸侯皆然但天子祫禘時祭並舉諸侯行祫禘則廢時祭惟嘗禘同天子詩頌秋而載嘗此周制與夏殷異也因周祫但行于秋故時祭名嘗祫祭又名大嘗則祭統所云內祭大嘗禘是鄭言三代時祭禘祫之制如此文二年公羊傳曰大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食于太祖此說甚精但孔安國論語注曰禘祫之禮爲序昭穆故毀廟之主及羣廟之主皆合食于太祖據此似禘與祫無別矣考鄭禘祫志說禘云太王王季以上遷主祭于后稷之廟其坐位與祫祭同文武以下遷主若穆之遷主祭于文王之廟文王居室之奧東面文王孫成王居文王之東而北面以下穆主直至親盡之祖以次繼而東皆北面無昭主若昭之遷主祭于武王之廟武王亦居室之奧東面其昭孫康王亦居武王之東而南面亦以次繼而東直至親盡之祖無穆主也蓋祫爲合聚昭穆禘爲審諦昭穆公羊傳說祫深得合聚之義而鄭說禘深得諦審之義與孔安國禘祫皆序昭穆合祫則于太祖廟列祭廟之主禘則于文武廟各廻昭穆之主故云祫大禘小而且遞列散云禘祫一祭二名禮無差降說雖異而意則同也鄭說必有所本古書散失者多後儒不能信古逞臆攻鄭自唐趙匡以下其說紛紛皆不足辨至注此經及周禮言功臣與祭但舉烝嘗則鄭意似不以禘祫爲有功臣正義謂烝嘗有功臣禘祫可知因舉近代之制以爲說者非是且功臣配所事之君所事之君廟毀時祭不祭毀廟功臣亦當止此近代與三代所同但三代時所事之君廟毀則功臣似亦隨從祧故禘時祭及功臣其禘祫所序昭穆豈容異姓之臣參列其間後世因禘祫合祭毀廟之主而并及功臣殊爲瀆亂乃時祭反廢功臣則是兩失之矣而三代豈有此乎說者謂詩序長發大禘也而詩中及阿衡以此爲禘有功臣之證然毛傳鄭箋但言詩序成湯之功而及伊尹然不以爲配享則此說固不足據矣況長發之禘鄭以爲祭天南郊尤與享先王無涉也何休文二年公羊傳注亦曰禘所以異于祫者功臣皆祭也以上二說以禘有功臣祫無功臣與正義差別然祫祭兼毀廟未毀廟之主所祭

既多固不便夏及功臣祔雖穆主于文廟昭主于武廟所祭差簡但祔祫皆
序昭穆雖以功臣則非序昭穆矣當專主孫嘗爲是
作福作災予亦不敢動用非德
傳曰善自作福惡自作災我不敢動用非罰加汝非德賞汝從汝善惡而報
之
予告汝于難若射之有志 釋文曰射食夜反
鄭曰我告汝于我心至難矣夫射者張弓屬矢而志在所射必中然後發之
爲政之道亦如是也以己心度之可施于彼然後出之 尚書疏
傳曰告汝行事之
難當如射之有所準志必中所志乃善
案曰鄭云射者張弓屬矢而志在所射必中然後發之者禮記言射內志正
定八年左傳顏息射人中眉退曰吾志其目也是射有志也屬矢之屬竹戌
反與注同昭二十一年左傳杜解云注傅矢是也
汝無侮老成人無弱孤有幼 釋文曰侮亡甫反
鄭曰老弱皆輕忽之意也 尚書疏
傳曰不用老成人之言是侮老之不從則孤幼

受害是弱易之

案曰鄭以老弱爲輕忽者攷唐石經老在侮上蔡邕石經殘字云女毋翕侮成人毋流載洪适隸釋又見黄伯思東觀餘論流字下斷闕不可解翕侮義亦未詳然侮與成連文則知老與弱對侮與孤對成人與有幼對經意謂無侮老其成人者無弱孤其有幼者不可以大雅蕩篇老成人說此經鄭注確甚僞孔非也

各長于厥居勉出乃力聽予一人之作猷釋文曰長竹丈反○猷馬作猶字

傳曰敕臣下各思長于其居勉盡心出力聽從遷徙之謀

無有遠邇用罪伐厥死用德彰厥善

傳曰言遠近待之如一罪以懲之使勿犯伐去其死道德以明之使勸慕競爲善

邦之臧惟汝衆邦之不臧惟予一人有佚罰釋文曰臧作郎反佚音逸

傳曰有善則衆臣之功佚失也是已失政之罰罪已之義

案曰此一節國語周語內史過對襄王引之韋昭注云臧善也國俗之善則

維女衆歸功于下逸過也罰猶辠也國俗之不善則維余一人是我有過也

義與傳略同佚彼作逸釋言郭注引同恐作佚者非也

凡爾衆其惟致告自今至于後日各恭爾事齊乃位度乃口罰及爾身弗可悔 釋文曰度徐如字亦作渡○案曰岳本葛本石經作其乃口作爾口見洪氏隸釋釋文度作渡者無理必誤也

傳曰致我誠告汝衆奉其職事正齊其位以法度居汝口勿浮言不從我謀罰及汝身雖悔可及乎

盤庚中

盤庚作惟涉河以民遷

鄭曰作渡河之具尚書疏 王曰爲此思南渡河之事尚書疏

案曰鄭王云渡河者耿在河北殷在河南盤庚自耿遷殷故云渡河也

乃話民之弗率誕告用亶其有衆 釋文曰話胡快反亶徐音但亶丁但反馬本作單音同

馬曰話告也言也單誠也 釋文○王天與尚書纂傳十四卷中 傳曰話善言民不循教發善言大誥用誠于衆

案曰馬云話告也言也者大雅抑云告之話言釋詁云話言也是也孫炎注

釋詁云話善人之言也大雅板及抑毛傳皆以話爲善言說文卷三上言部云話合會善言也籀文作譮从會是話本善言而兼合會之義也馬又以亶作單訓爲誠者小雅常棣亶其然乎毛訓亶爲信天保俾爾單厚毛亦訓單爲信同訓則得通大雅桑柔逢天僤怒釋文云僤本亦作亶僤卽單字而亦作亶則亶單同又毛訓僤爲厚周頌昊天有成命單厥心毛鄭亦以單爲厚釋詁亶誠也又亶厚也亶有二訓單既與亶同訓厚則亦得與亶同訓誠也

咸造勿褻在王庭 釋文曰造七報反馬在早反褻息列反

馬曰造爲也 釋文 傳曰造至也衆皆至王庭無褻慢

案曰馬云造爲也者釋詁文馬讀造爲史記屈原傳造爲憲令之造也孔訓至則讀如王制國之俊選皆造焉之造故釋文孔馬異讀但馬既以造爲爲則不知所造何物其下不當繼以勿褻云云恐係僞孔妄改然不可攷矣馬本卽杜林賈逵等所傳之古文其本既亾注又殘闕則其義不可得詳也

盤庚乃登進厥民曰明聽朕言無荒失朕命嗚呼古我前后罔不惟民之承保后胥感鮮以不浮于天時 釋文曰鮮息淺反○案曰鮮漢石經作斯見洪适隸釋又見黃伯思東觀餘論

傳曰言我先世賢君無不承安民而恤之民亦安君之政相與憂行君令浮行也少以不行于天時者言皆行天時

殷降大虐先王不懷厥攸作視民利用遷汝曷弗念我古后之聞

鄭曰殷者將遷于殷先正其號名說見上 傳曰我殷家于天降大災則先王不思故居而徙其所爲視民有利則用徙古后之聞謂遷事

案曰鄭云殷者將遷于殷先正其號名者鄭注序云商家自徙此而更號爲殷故也

承汝俾汝惟喜康共非汝有咎比于罰予若籲懷茲新邑亦惟汝故以丕從厥志 釋文曰俾必爾反咎其九反比毗志反徐扶志反籲羊戍反

傳曰今我法先王惟民之承故承汝使汝徙惟與汝共喜安非謂汝有惡徙汝令比近于殃罰我順和懷此新邑欲利汝衆故大從其志而徙之

今予將試以汝遷安定厥邦汝不憂朕心之攸困乃咸大不宣乃心欽念以忱動予一人 釋文曰忱市林反。案曰蔡邕石經汝悉作爾遷厥邦作厥國汝不上有今字見隸釋

傳曰汝皆大不布腹心敬念以誠感動我是汝不盡忠

爾惟自鞠自苦若乘舟汝弗濟臭厥載釋文曰鞠居六反臭徐尺救反載如字又在代反

傳曰鞠窮也言汝不忠自取窮苦不徙之害如舟在水中不渡臭敗其所載物疏曰古者香氣穢氣皆名爲臭易云其臭如蘭謂香氣爲臭晉語云惠公改葬申生臭徹于外謂穢氣也

案曰傳以鞠爲窮者毛詩大雅篤公劉芮鞫之即傳以鞫爲究小雅節南山以究王訩傳以究爲窮轉相訓則鞠亦窮鞠鞫同也

爾忱不屬惟胥以沈不其或稽自怒曷瘳汝不謀長以思乃災汝誕勸憂今其有今罔後汝何生在上釋文曰屬音燭沈直林反瘳勑留反○案曰蔡邕石經稽作遹怒作怨誕作永載隸釋誕作永又見東觀餘論

馬曰屬獨也釋文傳曰汝忠誠不屬逮古不欲徙相與沈溺不考之先王禍至自怒何瘳差乎汝不謀長久之計思不徙之災是大勸憂之道無後計何得久生在人上

案曰馬云云者釋山云屬者嶧獨者蜀此反以屬爲獨疑獨上脫不字也

今予命汝一無起穢以自臭恐人倚乃身迂乃心釋文曰穢于廢反倚于綺反徐于寄反迂音于

傳曰我一心命汝汝違我是自臭敗汝既不欲徙又爲他人所誤倚曲迂僻

予迓續乃命于天予豈汝威用奉畜汝衆釋文曰迓五嫁反畜許竹反下同

傳曰迓迎也言我徙欲迎續汝命于天豈以威脅汝乎用奉畜養汝衆耳疏

曰迓迎釋詁文

案曰傳云迓迎也者小顏匡繆正俗引盤庚云予御續乃命于天詩鵲巢云百兩御之訓解皆爲迎列子云鄭氏遇駭鹿御而擊之注御音訝迎也此經與牧誓弗迓克奔皆作御今本乃衛包所定孔氏出于晉代故尚存古訓也

予念我先神后之勞爾先予丕克羞爾用懷爾然釋文曰勞力報反又如字。案曰丕熹平石經作不古不丕通也[illegible]

傳曰言我亦法湯大能進勞汝以義懷汝心而汝違我是汝反先人

失于政陳于茲高后丕乃崇降罪疾曰曷虐朕民案曰熹平石經崇作[illegible]

傳曰崇重也今旣失政而陳久于此而不徙湯必大重下罪疾于我曰何爲虐我民而不徙乎疏曰崇重釋詁文

汝萬民乃不生生暨予一人猷同心

王曰生生進進進進同心願樂之意傳曰不進進謀同心徙

案曰王以生生爲進進者說文卷六下生部云生進也是也

先后丕降與汝罪疾曰曷不曁朕幼孫有比

傳曰言非但罪我亦將罪汝幼孫盤庚自謂比同心

故有爽德自上其罰汝汝罔能迪

傳曰湯有明德在天見汝情下罰汝汝無能道言無辭

案曰國語云實有爽德賈逵注云爽貳也氓詩云女也不爽毛傳云爽差也洛誥亦云惟事其爽侮爽德差貳之德也言汝不與我同心是有爽貳之德先后在天將自上降罰于汝傳言湯有明德非也

古我先后既勞乃祖乃父

傳曰勞之共治人

汝共作我畜民汝有戕則在乃心釋文曰戕在良反又士良反。案曰蔡邕石經戕作近戕譌釋文見東觀餘論

傳曰戕殘也汝共我治民有殘人之心而不欲徙是反父祖之行

我先后綏乃祖乃父乃祖乃父乃斷棄汝不救乃死釋文曰斷丁緩反

傳曰言我先王安汝父祖之忠今汝不忠汝父祖必斷絕棄汝命不救故死

茲予有亂政同位具乃貝玉

傳曰亂治也此我有治政之臣同位于父祖不念盡忠但念貝玉而已言其貪疏曰亂治釋詁文舍人曰亂義之治也孫炎曰亂治之理也貝者水蟲古人取其甲以爲貨如今用錢然漢書食貨志有其事玉是物之貴者貴其貪財舉二物言之

案曰貝說文艸部云芺置也从艸从貝省其置此貝于六書爲會意也古者以貝玉爲貨幣桓寬鹽鐵論曰幣與世易夏后氏以元貝周書王會云若人元貝孔晁注曰若人吳越之蠻元貝班貽貝也釋魚說貝文狀云餘蚳黃白文餘泉文小雅巷伯疏引舍人注曰水中蟲也李巡曰餘蚳貝甲黃爲質白爲文彩餘泉貝甲以白爲質黃爲文彩陸璣毛詩疏云貝龜鼈之屬其文黃質白文白質黃文又有紫貝白質如玉紫點爲文行列相當大者徑一尺六七寸九眞交趾以爲杯盤寶物說文貝部云海介蟲也居陸名猋在水名蜬又周禮小行人云合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼管子國畜篇云玉起于禺氏金起于汝漢珠起于赤野距周七千八百里先王爲其涂之遠至之難故託用于其重以珠玉爲上幣以黃金爲中幣以刀布

爲下幣地數揆度二篇亦云然史記平準書云虞夏之幣金爲三品或黃或白或赤或錢或布或刀或龜貝至秦幣爲三等黃金以溢名爲上幣銅錢識曰半兩重如其文爲下幣而珠玉龜貝銀錫之屬爲器飾寶藏不爲幣然則自秦以下貝玉始不爲幣自此以上皆以爲幣蓋三代同之

乃祖乃父丕乃告我高后曰作丕刑于朕孫迪高后丕乃崇降弗祥釋文曰告工號反我高后本又作乃祖乃父。○案曰唐石經朕下有子字玩僞孔傳似僞孔本本有之後人傳寫誤脫也崇降弗祥蔡邕石經作興降不永載隸釋

傳曰言汝父祖見汝貪而不忠必大乃告湯曰作大刑于我子孫求討不忠之罪開道湯大重下不善以罰汝陳忠孝之義以督之

嗚呼今予告汝不易釋文曰易以豉反。○案曰嗚呼蔡邕石經作於戲載隸釋易从鄭當讀如字

鄭曰我所以告汝者不變易言必行之尚書疏

王曰吾汝以命之不易爲難尚書疏

傳曰凡所言皆不易之事

案曰鄭以不易爲不變易者時盤庚欲遷恐衆臣阻撓故以不變要之王云命之不易則于此時情事不切僞孔從之非也

永敬大恤無胥絕遠汝分猷念以相從各設中于乃心釋文曰遠于萬反又如字分扶問反又如字。○案曰蔡邕石經分猷

作比猶設作翕歙隸
釋又見東觀餘論

傳曰長敬我言大憂行之無相與絕遠棄廢之當分明相與謀念和以相從

各設中正于汝心

乃有不吉不廸

傳曰不善不道謂凶人

顛越不恭暫遇姦宄釋文曰暫才敢反。案曰恭左傳引作共釋文云音恭

傳曰顛隕越墜也不恭不奉上命暫遇人而刼奪之為姦于外為宄于內疏曰釋詁云隕落隕墜顛越也是從上倒下之言故以顛為隕越是遺落為墜也左傳僖九年齊桓公云恐隕越于下文十八年史克云弗敢失墜隕越是遺落廢失意故隕墜不恭為不奉上命也成十七年左傳曰亂在外為姦在內為宄是刼奪之事也

我乃劓殄滅之無遺育無俾易種于茲新邑釋文曰劓魚器反徐吾器反殄徒典反易如字又以豉反。案曰左傳引此釋文云殄大典反種章勇反又按如傳及杜預說易字不當有以豉反之音

傳曰劓割育長也言不吉之人當割絕滅之無遺長其類無使易種于此新

邑疏曰易種者卽今俗語云相染易也

案曰哀十一年左傳子胥諫吳王引盤庚之誥曰其有顛越不共則劓殄無遺育無俾易種于茲邑杜預集解曰顛越不共從橫不承命者也劓割也殄絕也育長也俾使也易種轉生種類正義曰彼文孔安國言殞隊謂受命而隊失之杜言從橫不承命謂其人性自從橫不肯承命意小異也刑以截鼻爲劓是割也殄絕育長俾使皆釋詁文

徃哉生生今予將試以汝遷永建乃家

傳曰自今以徃進進于善我乃以汝徙長立汝家卿大夫稱家

盤庚下

盤庚旣遷奠厥攸居乃正厥位釋文曰奠田薦反

鄭曰徙主于民故先定其里宅所處次乃正宗廟朝廷之位尚書疏傳曰定其所居正郊廟朝社之位疏曰鄭意奠厥攸居止謂民居孔言定其所居是官民之居並定之禮郊在國外左祖右社面朝後市

案曰鄭云徙主于民故先定其里宅所處者禮記王制云司空執度度地居

民閒禮地官小司徒云經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑云云是也又云次乃正宗廟朝廷之位者鄭注天官辨方正位引召誥太保乃以庶殷攻位于洛汭越五日甲寅位成正位謂此定宮廟與此解正厥位意同也

綏爰有衆

鄭曰爰于也安隱于其衆也三國魏志一卷武帝紀注

案曰鄭以綏爲安爰爲于者並釋詁文又云安隱于其衆也者隱亦安也莊子應帝王篇云其臥徐徐司馬彪注云徐徐安隱貌是也說文卷七上禾部新附穩字注云安也此俗字不可施于經也

曰無戲怠懋建大命案曰蔡邕石經作曰女罔台民勗建大命蓋鄭無台民之義未詳

鄭曰勉立我大命使心識教令常行之尚書疏

王曰勉立大教建性命致之五福尚書疏

案曰鄭以懋建爲勉立者說文卷十下心部云懋勉也又卷二下廴部云建立朝律也是也又以命爲令者釋詁命令同訓告故得轉相訓又說文卷二上口部命从令从口命既從令則可訓令而教亦用口故言教令王注以爲

性命又安率五福皆非也

今予其敷心腹腎腸歷告爾百姓于朕志〔案曰熊與蔡同鄭注僞書竄與夏侯等同而經字多異夏侯等書心腹腎腸曰憂賢陽夏侯等書乃今文鄭所傳乃古文今梅賾所獻孔本號稱孔壁古文乃反同于夏侯等書其妄明矣文選魏都賦劉淵林注引尚書般庚曰優賢揚歷若依今本則盤庚不見有此文乃知鄭本作憂賢陽者憂本優字夏侯等皆以一優字誤分作心腹二字賢陽者當作賢揚皆以字形相似而致誤劉淵林晉初人所見本如此也裴松之注三國志亦引此而稱爲今文案宋人其時梅所獻本已盛行以僞孔爲古文故反以鄭本爲今文也又案今予之予蔡邕石經作我隸釋〕

鄭曰歷試也謂揚其所歷試〔三國魏志十一卷管寧傳裴松之注。文選六卷左太沖魏都賦劉淵林注。案曰劉裴二家皆不著鄭名然所據旣係鄭本則注義亦必本之鄭氏今定作鄭注〕

傳曰布心腹言輸誠于百官以告志

案曰鄭云云者鄭以敷之言溥溥求賢者而優禮之揚其所歷試也管寧傳陶丘一等之奏左思之賦用優賢揚歷語皆本之此經而前此漢咸陽令唐扶頌已云優賢颺歷載洪适隸釋隸釋又載國三老袁良碑有云優臤之寵公羊成四季經鄭伯臤卒疏云臤穀梁作賢說文卷三下臤部云臤古文以爲賢字然則優臤即優賢也夏侯等旣誤于前二孔附會于後古義遂微

罔罪爾衆爾無共怒協比讒言予一人〔釋文曰孔戰志反讒仕咸反〕

傳曰羣臣前有此過故禁其後今我不罪汝汝勿共怒我合比凶人而妄言

古我先王將多于前功適于山用降我凶德嘉績于朕邦〔釋文曰降工巷反。案曰蔡邕石經殘碑作綏載隸釋〕

傳曰言以遷徙多大前人之功美徙必依山之險無城郭之勞下去凶惡之德立善功于我國疏曰先王至此五邦所都皆近山故總稱適于山也

案曰云古我先王者正指湯也適于山者往于亳也契父帝嚳實始居亳其後屢遷而不定成湯欲多于前人之功故復往居亳書序云自契至成湯八遷湯始居亳從先王居先王者帝嚳也立政云三亳鄭彼注云東成皋南轘轅西降谷然則亳地依山故此曰適于山也降下也依山地高水下而無河圮之患故曰用下我凶德也盤庚復湯舊都避耿之圮而適亳殷山險之地故舉湯事以誥也傳意以先王泛指商先王適于山泛指五遷其說非是成皋者漢志河南郡有成皋縣即虎牢也轘轅者在河南緱氏縣東南阪十二曲道將去復還故曰轘轅降谷者不知所在當亦在河南或謂即今永寧縣北也

今我民用蕩析離居罔有定極

傳曰水泉沈溺故蕩析離居無安定之極徙以爲之極

案曰蕩析離居正指祖乙圮耿之事三代時河患見于經傳者絕少覩經所

言惟是爲甚然爾時諸臣方以從遷爲苦耋止于頻河侵昝之患不若後世

湶瀆田廬千里一壑之甚也

傳謂朕爲震動萬民以遷 案曰唐石經萬上有今字見衆釋辨釋文以震作振震作祇亦見夏殷傳序

傳曰言皆不明已本心

案曰堯典震驚朕師史記作振驚是震與振同而祇與振又每通用皋陶謨日嚴祇敬六德無逸治民祇懼史記皆作振禮內則祇見孺子鄭注祇或作振故此震字石經作祇

肆上帝將復我高祖之德亂越我家朕及篤敬恭承民命用永地于新邑

傳曰以徙故天將復湯德治理于我家我當與厚敬之臣奉承民命用長居新邑

肆予沖人非廢厥謀弔由靈各非敢違卜用宏玆賁 釋文曰弔音的賁扶云反

傳曰沖童童人謙也弔至靈善也非廢謂動謀于衆至用其善宏賁皆大也君臣用謀不敢違卜用大此遷都大業疏曰弔至靈善宏賁皆大釋詁文樊光曰周禮云其聲大而宏詩云有賁其首是宏賁皆爲大之義也

案曰詩小雅天保神之弔矣又節南山不弔昊天毛鄭皆云至而鄭于節南山又云至猶善也則傳云至用其善者是也說文辵部云𨔣至也多歷反今通用弔又省作弔方言云墳地大也青幽之間凡土高且大者謂之墳墳賁通故賁大也

嗚呼邦伯師長百執事之人尚皆隱哉予其懋簡相爾念敬我衆釋文曰長竹丈反相息亮反○案曰蔡邕石經隱作乘隱作爭見隸釋

傳曰國伯二伯及州牧也衆長公卿也言當庶幾相隱括共爲善政簡大相助也勉大助汝念敬我衆民疏曰邦伯邦國之伯諸侯師長故爲東西二伯及九州之牧也鄭注禮記云殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧此殷時而言牧者此乃鄭之所約孔意不然故總稱牧也師訓爲衆衆長衆官之長故爲三公六卿也其百執事謂大夫以下諸有職事之官皆是也此總勅衆臣故二伯以下及執事之人皆戒之也釋言云庶幾尚也反覆相訓故尚爲庶幾隱括必是舊語不知本出何書何休公羊序云隱括使就繩墨焉簡大釋詁文又云相助慮也俱訓爲慮是相得爲助也

案曰傳云國伯二伯及州牧也者傳意以此邦伯爲兼二伯及州牧二項諸侯在內言之也二伯者天下諸侯之長虞夏四人曰四嶽殷周二人曰二伯州牧者每州諸侯之長虞十二州則十二牧九州則九牧二伯不可通稱牧九牧得通稱伯也（鄭云殷州長曰伯者據王制州有伯爲殷制而云然鄭非不知據文牧可通稱伯也疏謂鄭約言之而孔意不然者非是）傳以隱爲檃括者後漢卷十六鄧訓傳云訓考量隱括李賢注隱審量括之也孫卿子曰拘木必待隱括蒸揉然後直也伏生尚書大傳畧說云子贛曰隱栝之旁多枉木則隱栝是矯枉爲直之器政所以正不正故借隱栝言政隱說文作檃今作隱古字通也

朕不肩好貨敢恭生生鞠人謀人之保居叙欽（釋文曰好呼報反）

鄭曰鞠養也言能謀養人安其居者我則次序而敬之（尚書疏。王同）傳曰肩任也我不任貪貨之人敢奉用進進于善者人之窮困能謀安其居者則我式序而敬之疏曰釋詁云肩勝也舍人曰肩強之勝也強能勝重是堪任之義故爲任也鞠訓爲窮鞠人謂窮困之人

案曰鄭云鞠養也者毛詩小雅蓼莪母兮鞠我毛傳義也釋詁疏引方言云

鞠養也㨂楚韓鄭之間曰鞠是也與中篇自鞠自苦之鞠不同傳訓窮非也

今我既羞告爾于朕志若否罔有弗欽無總于貨寶生生自庸式敷民德永肩一心釋文曰否故鄙反

傳曰已進告汝之後順于汝心與否當以情告我無敢有不敬無總貨寶以求位當進進皆自用功德用布示民必以德義長任一心以事君

案曰伏生大傳引盤庚曰湯任父言卑應言見王應麟困學紀聞今盤庚無此文

尚書後案卷六